**Konu:** Elektrik sayacı üzerindeki mühürün bozulmasının mühür bozma suçunu oluşturmayacağı bu nedenle memuriyete engel teşkil etmeyeceği hakkında

29/06/2004 tarih ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu’nun 53’üncü Maddesinde Belirtilen Süreler Geçmiş Olsa ya da Affa Uğramış Olsa Bile Sahtecilik Suçundan (TCK, Md. 197-210) Mahkûm Olanlar Devlet Memurları Kanunu’nda, memuriyete alınmaya engel mahkûmiyetler ve memuriyet statüsünün kaybedilmesine etki eden mahkûmiyetler arasında sahtecilik suçundan mahkûm olanlar da sayıldığından, “Parada sahtecilik, paraya eşit sayılan değerler, kıymetli damgada sahtecilik, para ve kıymetli damgaları yapmaya yarayan araçlar, mühürde sahtecilik, mühür bozma, resmi belgede sahtecilik, resmi belgeyi bozmak, yok etmek veya gizlemek, resmi belgenin düzenlenmesinde yalan beyan, özel belgede sahtecilik, özel belgeyi bozmak, yok etmek veya gizlemek, açığa imzanın kötüye kullanılması, resmi belge hükmünde belgeler” suçlarından mahkûm olan kimseler süresiz yasaklı olduklarından hiçbir şekilde devlet memuru olamazlar.

 Yargıtay 11 nci Ceza Dairesi 26/03/2014 tarihli ve 2014/6928 E. VE 2014/5698K. sayılı kararında "mühürleme tarihinden önce 29.12.2010 tarihinde özelleştirilmesi nedeniyle lisans sahibi özel şirket görevlileri tarafından yapılan bu mühürleme işlemine aykırı davranışta, 5237 sayılı TCK'nun 203. maddesinde düzenlenen "mühür bozma" suçunun unsurlarının oluşmayacağı anlaşılmakla; kanun yararına bozma istemine atfen düzenlenen ihbarnamedeki istem yerinde görüldüğünden, Samsun 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 18.06.2013 gün ve 2013/425 Esas, 2013/639 sayılı kararının CMK'nun 309. maddesi uyarınca BOZULMASINA, bozma nedenine göre aynı maddenin 4. fıkrasının (d) bendi uyarınca karar verilmesi mümkün görüldüğünden yüklenen suç unsurları itibariyle oluşmadığından sanığın beraatine, cezanın çektirilmemesine, dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 26.03.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi." denmektedir.

 Yukarıda alıntılanan yargı kararından da anlaşılacağı üzere Yargıtayın 11 nci ceza dairesinin yerleşmiş kararlarına göre ihaleyle elektrik dağıtım işini alan özel şirketlerin yaptığı mühürleme işlemi, TCK'nin 203. maddesinde aranan mühürleme işlemleri olarak görülmemekte, balmumu mührü olarak kabul edilmektedir ve elektrik hırsızlığının karşılıksız yararlanma suçuna dönüştürülmesi ve mahkemelerce ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmesi uygulaması sonrasında, artık vatandaşın sicilinde yer alan mühür bozma suçlarına dair kayıtlarda silinebilir hale geldiği kabul edilmektedir.

 Söz konusu açıklamalar ışığında söz konusu suçun sahtecilik suçu olarak değerlendirilemeyeceği ve anılan kişinin kuruma atanmasında hukuken bir sakınca olmadığı değerlendirlmektedir.

 Bilgilerinize rica ederim.