**Konu:**

İlgi yazı ve eki belgeler incelenmiştir. İlgi yazı ekinde yer alan ……'a ait 16/06/2015 tarihli sabıka kaydı incelendiğinde 6/09/2004 tarih ve 5237 sayılı Türk Ceza kanunun 142/1-f bendine göre 10 ay hapis cezası ve 203 ncü maddenin 1 nci fıkrasına göre mühür bozma suçunda adli para cezasına çarptırıldığı; söz konusu hapis cezasının ise 2 yıl ertelendiği anlaşılmaktadır.

6/09/2004 tarih ve 5237 sayılı Türk Ceza kanunun142 nci maddesinin 1 nci fıkrasının f bendi 02/07/2012 tarih ve 6352 sayılı kanunun 82 nci maddesi ile yürürlükten kaldırılmış olup; kanunun 83 ncü maddesi ile 5237 sayılı kanunun değişik Karşılıksız Yararlanma başlıklı 163 ncü maddesine :

" (3) (Ek: 2/7/2012-6352/83 md.) Abonelik esasına göre yararlanılabilen elektrik enerjisinin, suyun veya doğal gazın sahibinin rızası olmaksızın ve tüketim miktarının belirlenmesini engelleyecek şekilde tüketilmesi halinde kişi hakkında bir yıldan üç yıla kadar hapis cezasına hükmolunur" fıkrası eklenmiştir.

5237 sayılı Türk Ceza kanunun Zaman Bakımından Uygulanma başlıklı 7 nci maddesinde;

"Madde 7- (1) İşlendiği zaman yürürlükte bulunan kanuna göre suç sayılmayan bir fiilden dolayı kimseye ceza verilemez ve güvenlik tedbiri uygulanamaz. İşlendikten sonra yürürlüğe giren kanuna göre suç sayılmayan bir fiilden dolayı da kimse cezalandırılamaz ve hakkında güvenlik tedbiri uygulanamaz. Böyle bir ceza veya güvenlik tedbiri hükmolunmuşsa infazı ve kanuni neticeleri kendiliğinden kalkar.

(2) Suçun işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanun ile sonradan yürürlüğe giren kanunların hükümleri farklı ise, failin lehine olan kanun uygulanır ve infaz olunur" denilmektedir.

Yukarda alıntılanan mevzuat hükümleri değerlendirildiğinde Baki ARAS'ın işlediği fiilin 5237 sayılı Türk Ceza Kanunun 163 ncü maddesinde hükme bağlanan karşılıksız yararlanma suçunu oluşturduğu,

Devlet Personel Başkanlığının 28/02/2011 tarihli ve 3347 sayılı görüsünde de "adli para cezalarının 657 sayılı Kanunun 48-A/5 maddesi kapsamında kamu görevlerine girmeye engel bir durum teşkil etmediği, bu doğrultuda kamu kurum ve kuruluşlarındaki kadro ve pozisyonlara atamanızın yapılmasının önünde bir engel bulunmadığı değerlendirilmektedir." denilmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri, yapılan açıklamalar ve Devlet Personel Başkanlığının 28/02/2011 tarihli ve 3347 sayılı görüşü de dikkate alındığında Müşavirliğimizce ……..'un göreve başlatılması hususunda hukuki bir sakıncanın olmadığı değerlendirilmektedir.Takdiri Genel Müdürlüğünüze ait olmak üzere bilgilerinize arz ederim